

UZASADNIENIE

Rada Gminy Obrowo wyjaśnia, że w opisanej sprawie nie doszło do beczynności ani przewlekłego prowadzenia sprawy, jak również nie doszło do naruszenia przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wezwanie uznaje się za bezzasadne.

Rada Gminy Obrowo zauważa iż w przedmiotowej sprawie podjęto niżej opisane działania oraz zaistniały następujące zdarzenia:

Pierwotna skarga na działalność Wójta Gminy Obrowo która została wniesiona do Rady Gminy przez Skarżącego, została rozpatrzona przez Radę, w trybie Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2025, poz. 1691), (dalej: „k.p.a.”) na sesji w dniu 18 grudnia 2025 r. i zakończona podjęciem uchwały Nr XXI/160/2025, w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Obrowo.

Skarżący został poinformowany o sposobie załatwienia skargi przez Radę Gminy pismem z dnia 19 grudnia 2025 r.

Skarżący, pismem z dnia 7 stycznia 2026 r. (wpływ 12 stycznia 2026 r.) wniósł ponowienie skargi, zatytułowane „Ponowienie skargi z powołaniem nowych okoliczności oraz wniosek o zmianę stanowiska Rady Gminy”.

W treści pisma, obok żądania ponownego rozpoznania skargi w trybie art. 239 § 1 k.p.a., zawarto również żądania dotyczące przekazania kopii dokumentów związanych z rozpatrzeniem sprawy oraz udostępnienia informacji o materiałach, na podstawie których dokonano oceny sprawy.

W odpowiedzi na żądania dotyczące dokumentów i informacji publicznej, pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. Rada przekazała żądane wyciągi z protokołów oraz informację o wynikach głosowania i wykaz dokumentów, które stanowiły podstawę oceny sprawy, z pominięciem i anonimizacją danych podlegających ochronie.

Pismem z dnia 4. lutego 2026 r. Skarżący wezwał Radę do „natychmiastowego usunięcia naruszenia prawa”, zarzucając beczynność, przewlekłość i „pozorne załatwienie” ponowienia skargi.

W przedmiotowej sprawie Rada Gminy zauważa co następuje:

W stosunku do ponowienie skargi i zaistnienie przesłanki „nowych okoliczności” (art. 239 § 1 k.p.a.).

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Przepis ten ma charakter szczególny i kształtuje zarówno sposób załatwienia ponowienia skargi, jak i zakres obowiązków informacyjnych organu.

Skarżący w piśmie jako „nową okoliczność” wskazał pismo Kierownika GOPS w Obrowie z dnia 4 grudnia 2025 r., znak PS.051.1.2025, zatytułowane „Zawiadomienie o załatwieniu skargi/wniosku”.

Rada Gminy wyjaśnia, że okoliczność ta nie ma charakteru „nowej okoliczności” w rozumieniu art. 239 § 1 k.p.a., ponieważ pismo to zostało sporządzone przed dniem rozpatrzenia skargi przez Radę (18 grudnia 2025 r.), a zatem nie jest zdarzeniem, które powstało po rozpatrzeniu sprawy, pismo które Skarżący wskazuje było znane organowi i znajdowało się w materiałach sprawy, stanowiąc element dokumentacji analizowanej przy rozpatrywaniu skargi. Również należy zauważyć, iż samo powołanie przez skarżącego dokumentu (lub jego ocenę) nie stanowi „nowej okoliczności”, jeżeli dokument ten istniał i mógł być oceniony w toku pierwotnego rozpoznania skargi, jak również stanowi odpowiedź na meritum skargi.

Dla porządku Rada wskazuje, że użyte w art. 239 § 1 k.p.a. pojęcie „nowych okoliczności” dotyczy takich faktów lub dowodów, które nie były znane organowi przy poprzednim rozpatrywaniu skargi i które potencjalnie mogłyby wpływać na ocenę jej zasadności.

Nie spełnia tej przesłanki dokument sporządzony przed rozpatrzeniem skargi, który znajdował się w aktach i mógł zostać oceniony w toku poprzedniego postępowania skargowego.

W konsekwencji Rada Gminy była uprawniona do skorzystania z art. 239 § 1 k.p.a. i podtrzymania wcześniejszego stanowiska, z adnotacją w aktach sprawy.

Dodatkowo Rada odniosła się do części żądań w piśmie związanych z udostępnieniem dokumentów i informacji publicznej, co zostało dokonane pismem z dnia 26.01.2026 r.

W stosunku do zarzutu beczynności i przewlekłości działania, Rada Gminy stoi na stanowisku, iż beczynność organu może być stwierdzona wyłącznie wówczas, gdy organ – mimo istnienia ustawowego obowiązku – nie podejmuje wymaganej czynności w przewidzianym terminie. W niniejszej sprawie po stronie Rady nie powstał obowiązek podejmowania dalszych czynności procesowych w rozumieniu Działu VIII k.p.a. ponad dokonanie oceny, czy ponowienie skargi zawiera „nowe okoliczności” oraz ewentualne utrwalenie podtrzymania stanowiska w aktach sprawy.

Art. 239 § 1 k.p.a. wprost dopuszcza zakończenie ponowienia skargi poprzez adnotację w aktach bez kierowania kolejnego zawiadomienia do skarżącego. W sytuacji, gdy przepis wyłącza obowiązek zawiadamiania, brak kolejnego pisma do skarżącego nie może być kwalifikowany jako beczynność. Równocześnie należy podkreślić, że mimo braku obowiązku ponownego zawiadamiania, Rada Gminy udzieliła Skarżącemu informacji oraz przekazała wyciągi z dokumentów, których udostępnienia żądał.

Nie doszło zatem ani do zaniechania, ani do prowadzenia sprawy w sposób przewlekły.

W stosunku do dalszej części pisma, Rada Gminy pragnie wskazać, iż w piśmie z dnia 7 stycznia 2026 r. wystąpiło łącznie ponowienie skargi (w rozumieniu art. 239 § 1 k.p.a.) oraz żądania dotyczące przekazania kopii dokumentów i informacji o materiale sprawy.

Tego typu żądania mają charakter wniosku o udostępnienie informacji publicznej i podlegają reżimowi ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 902 ze zm.), (dalej: „u.d.i.p.”), w szczególności art. 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 13 u.d.i.p.

Zastosowanie trybu u.d.i.p. w odniesieniu do udostępnienia dokumentów nie uchyla, ani nie zastępuje oceny ponowienia skargi w trybie art. 239 § 1 k.p.a.; są to odrębne reżimy prawne, które mogą być realizowane równolegle w ramach jednego wpływu.

W piśmie z dnia 7 stycznia 2026 r. (ponowienie skargi) Skarżący wniósł m.in. o doręczenie kopii dokumentów związanych z rozpatrzeniem sprawy przez Radę Gminy, w tym:

- stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- uzasadnienia uchwały (jeżeli zostało sporządzone jako odrębny dokument),

- protokołu sesji Rady Gminy z dnia 18 grudnia 2025 r. w części dotyczącej rozpatrywania skargi,
- informacji o wynikach głosowania (w tym wykazu imiennego),
- wykazu materiałów, na podstawie których dokonano oceny sprawy (w tym informacji, czy w aktach znajdowało się pismo GOPS z dnia 4 grudnia 2025 r., znak PS.051.1.2025).

Zakres powyższych żądań mieści się w pojęciu informacji publicznej (art. 1 u.d.i.p. w zw. z art. 11b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) i może być realizowany w formach określonych w u.d.i.p., z uwzględnieniem ograniczeń z art. 5 u.d.i.p. (ochrona prywatności i innych tajemnic prawnie chronionych) oraz w ramach możliwości technicznych.

Rada Gminy pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. udostępniła Skarżącemu wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczący sprawy, wyciąg z protokołu sesji z dnia 18 grudnia 2025 r. obejmujący wyniki głosowania, w tym wykaz imienny oraz wykaz dokumentów stanowiących podstawę oceny sprawy.

Dokumenty zostały udostępnione w formie wyciągów z zastosowaniem anonimizacji danych podlegających ochronie.

Udostępnienie nastąpiło w formie odpowiadającej wnioskowi i możliwościom organizacyjnym (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.) oraz w terminie przewidzianym w art. 13 ust. 1 u.d.i.p.

Zakres udostępnienia został ograniczony wyłącznie w zakresie niezbędnym do ochrony danych i informacji prawnie chronionych (art. 5 u.d.i.p.).

W zakresie „uzasadnienia uchwały” Rada wyjaśnia, że uzasadnienie stanowiska Rady zostało zawarte w treści uchwały oraz w materiale komisji; nie sporządzono odrębnego dokumentu będącego autonomicznym „uzasadnieniem”, a zatem brak jest dokumentu, który mógłby być udostępniony jako osobna pozycja.

Żądanie wykonania kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem nie wynika z u.d.i.p. jako obowiązek organu. Udostępnienie informacji publicznej polega na umożliwieniu zapoznania się z treścią informacji oraz wykonaniu kopii/odpisu w zwykłej formie, a ewentualne dodatkowe poświadczenia (w tym opatrzenie klauzulą zgodności) nie są elementem ustawowego standardu udostępnienia informacji publicznej. Niezależnie od powyższego, Rada pozostaje otwarta na umożliwienie Skarżącemu wglądu do dokumentów w siedzibie Urzędu w uzgodnionym terminie, w zakresie dopuszczalnym przepisami o ochronie danych i tajemnic prawnie chronionych.

W odniesieniu do dalszych treści w wezwaniu z dnia 4 lutego 2026 r. Rada Gminy wskazuje, iż pismo zawiera szereg tez i żądań, w tym zarzuty naruszenia art. 237–239 k.p.a. oraz zasad ogólnych (art. 7–9 k.p.a.), a także zapowiedź skargi do sądu administracyjnego.

Rada odnosi się do nich enumeratywnie w następujący sposób:

1. Zarzut naruszenia art. 239 § 1 k.p.a.

Zarzut jest bezzasadny. Ponowienie skargi nie zawierało „nowych okoliczności” w rozumieniu art. 239 § 1 k.p.a., dlatego Rada była uprawniona do podtrzymania wcześniejszego stanowiska z adnotacją w aktach sprawy, bez kierowania ponownego zawiadomienia do skarżącego. Równolegle Rada udzieliła Skarżącemu informacji i udostępniła dokumenty w trybie u.d.i.p.

2. Zarzut naruszenia art. 237 § 1 i § 3 k.p.a. oraz art. 238 k.p.a.

Przepisy art. 237–238 k.p.a. odnoszą się do „załatwienia skargi” i zawiadomienia o sposobie jej załatwienia. Skarga została załatwiona uchwałą Nr XXI/160/2025, a zawiadomienie doręczono pismem z dnia 19 grudnia 2025 r.

Ponowienie skargi zostało ocenione w trybie art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi regulację szczególną i dopuszcza podtrzymanie stanowiska bez ponownego zawiadomienia. Tym samym brak kolejnego „zawiadomienia” nie może być uznany za naruszenie art. 237 § 3 ani art. 238 k.p.a. Pismo z dnia 26 stycznia 2026 r. miało charakter informacyjny i dotyczyło udostępnienia dokumentów, a nie kreowania nowego rozstrzygnięcia w sprawie skargi.

3. Zarzut „pozornego” załatwienia sprawy

Rada nie ograniczyła się do czynności pozornych. Dokonała oceny przesłanki „nowych okoliczności” i podtrzymała wcześniejsze stanowisko w aktach sprawy zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. Jednocześnie zrealizowała odrębne żądania dotyczące udostępnienia dokumentów.

Fakt, że skarżący nie podziela oceny prawnej Rady, nie przekształca czynności organu w „pozorne” działanie.

4. Zarzuty naruszenia art. 7–9 k.p.a.

Zarzuty te mają charakter wtórny i są niezasadne. Rada działała na podstawie i w granicach prawa, w szczególności stosując art. 239 § 1 k.p.a., a także udzielając Skarżącemu informacji i udostępniając dokumenty w ramach u.d.i.p.

W sprawie nie wystąpiła sytuacja, w której organ miałby ustawowy obowiązek podjęcia dalszych czynności, którego by zaniechał.

Rada Gminy informuje, że w związku ze złożoną przez Skarżącego skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy toczy się postępowanie sądowoadministracyjne dotyczące działań Rady w przedmiotowej sprawie. Do czasu wydania orzeczenia przez sąd Rada nie podejmuje działań, które mogłyby być interpretowane jako ingerencja w zakres kontroli sądowej, poza udzielaniem informacji i wykonywaniem obowiązków o charakterze formalnym oraz informacyjnym wynikających wprost z przepisów prawa.

Rada wskazuje również, iż wezwanie ma w istotnej części charakter polemiczny i nie wykazuje naruszenia konkretnego obowiązku prawnego ciążącego na Radzie po złożeniu ponowienia skargi.

W szczególności:

- powołanie art. 52 § 3 p.p.s.a. ma charakter ogólny i nie zmienia faktu, że warunkiem skutecznej skargi na bezczynność jest istnienie ustawowego obowiązku organu do podjęcia określonej czynności. W sprawach ponowienia skargi art. 239 § 1 k.p.a. wprost dopuszcza zakończenie sprawy bez kierowania kolejnego zawiadomienia do skarżącego.
- wezwanie utożsamia „udzielenie odpowiedzi” z obowiązkiem sporządzenia kolejnego zawiadomienia w trybie art. 237 § 3 k.p.a., podczas gdy w razie zastosowania art. 239 § 1 k.p.a. obowiązek taki nie powstaje.
- w wezwaniu formułuje się żądania o charakterze techniczno-organizacyjnym (np. wskazanie osoby prowadzącej sprawę, szczegółowy znak w rejestrze skarg i wniosków), które nie wynikają z k.p.a. jako obowiązki organu wobec skarżącego; Rada może jednak przekazać informacje w tym zakresie w granicach dopuszczalnych przepisami o ochronie danych. W szczególności żądanie wskazania osoby prowadzącej sprawę w rejestrze skarg i wniosków wymaga uwzględnienia przepisów o ochronie danych osobowych. Dopuszczalne jest

podanie komórki organizacyjnej lub funkcji, natomiast ujawnienie danych osobowych pracownika nie jest co do zasady konieczne do realizacji prawa do informacji publicznej.

Rada podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXI/160/2025, a żądane dokumenty zostały udostępnione w zakresie dopuszczalnym prawem pismem z dnia 26 stycznia 2026 r.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Obrowo stwierdza, że nie doszło do beczynności ani przewlekłości, a wezwanie do natychmiastowego usunięcia naruszenia prawa należy uznać za bezzasadne.